

OVAJ PRIJEVOD SASTOJI SE OD:
14 stranica / 29 listova
Broj-OV: 302/2026, 147-3/2026
Datum: 10.3.2026.
Naziv dokumenta:
PRESUDA

***Ovjerovljeni prijevod s nizozemskog
i engleskog na hrvatski jezik***



INTERPRETA usluge d.o.o.
Ulica grada Vukovara 271, 10 000 Zagreb
Tel: +385/1/6188-300, fax: +385/1/555-2599

presuda

SUD 's-HERTOGENBOSCH

Odjel za trgovačko pravo

broj predmeta: 200.348.167/01

presuda od 16. prosinca 2025.

u predmetu

Brodograđevna Industrija Split, dioničko društvo,
sa sjedištem u Splitu, Hrvatska
tužitelj,
u daljnjem tekstu Brodosplit
odvjetnik: mr. T. Bezmalinovic iz Rotterdamu,

protiv

Trett Consulting B.V.
sa sjedištem u Goesu,
tuženik
u daljnjem tekstu Trett
odvjetnik: mr. S.J.A. van Dam iz Rotterdamu,

u žalbenom postupku pokrenutom dostavom poziva na sud od 23. rujna 2024. na presudu od 24. srpnja 2024., koju je donio sud Zeeland-West-Brabant, sa sjedištem u Middelburgu, između društva Brodosplit kao tuženika u glavnom postupku, tužitelja u protutužbi, i društva Trett kao tužitelja u glavnom postupku, tuženika u protutužbi.

1. Postupak u prvom stupnju (broj predmeta: C/02/415041 / HA ZA 23-552)

Za postupak u prvom stupnju, sud upućuje na prethodno navedenu presudu.

2. Postupak u žalbenom postupku

Tijek postupka proizlazi iz sljedećeg:

- poziv na sud u žalbenom postupku;
- podnesak sa žalbenim razlozima, koji ujedno sadrži povećanje zahtjeva;
- podnesak odgovora na žalbu s prilogima.

Nakon toga je sud odredio datum donošenja presude. Sud odlučuje na temelju gore navedenih podnesaka i spisa iz prvostupanjskog postupka.

3. Ocjena

Činjenice

3.1. U ovom žalbenom postupku može se polaziti od sljedećih činjenica.

3.1.1. Brodosplit je hrvatsko brodogradilište.

3.1.2. Trett je poduzeće specijalizirano za pružanje analiza kašnjenja, procjenu iznosa štete i savjetovanje u upravljanju ugovorima u raznim tehničkim disciplinama, uključujući građevinarstvo, strojogradnju, elektrotehniku i upravljanje projektima.

3.1.3. Dana 2. listopada 2014. društvo Brodosplit sklopilo je ugovor s društvom Star Clippers Ltd (u daljnjem tekstu: Star Clippers). Na temelju tog ugovora društvo Brodosplit obvezalo se izgraditi jedrenjak pod nazivom „Flying Clipper”. Ugovorena cijena iznosila je 63.335.000,00 EUR. Jedrenjak je trebao biti isporučen 30. rujna 2017. („datum isporuke”).

3.1.4. U ugovoru o gradnji broda navedeno je da društvo Star Clippers može raskinuti ugovor ako brod ne bude isporučen u ugovorno dogovorenom roku. Pri tome se uzima u obzir „dopušteno kašnjenje”: ugovorno dopušteno prekoračenje roka isporuke od strane društva Brodosplit.

3.15. Jasno je da je došlo do kašnjenja u postupku gradnje. Jedan od razloga za to bio je što društvo Star Clippers nije pravovremeno dostavilo dokumente i materijale, kao što su „Jarboli i opute”, kao i pripadajuće nacрте. Te je dijelove trebalo dostaviti društvu Star Clippers, ali, kako navodi izvještaj društva Trett od 13. veljače 2020. na str. 158, kasnili su najmanje 26 tjedana.

3.1.6. Društva Brodosplit i Trett sklopili su 18. travnja 2018. ugovor na temelju kojeg je društvo Trett obavljalo stručne usluge za društvo Brodosplit. U tom ugovoru, u dijelu relevantnom za ovaj predmet, navedeno je sljedeće:

4.0 Trett Consulting će:

(...)

4.8. Izraditi izvješće o procjeni i izračunu gubitaka i štete koje je Naručitelj pretrpio uslijed kašnjenja u dostavi dokumentacije Kupca. Nadalje, u izvješće će uključiti i troškove koji se mogu pripisati ažuriranju ugovorne dokumentacije koju je dostavio Naručitelj.

(...)

6.0. Naknade i izdatci:

6.1. Ugovorene naknade (...) su sljedeće:

(...)

6.3. Društvo Trett Consulting izdavati će račune na mjesečnoj osnovi. Plaćanje svakog računa dospijeva strogo u roku od 30 dana od datuma izdavanja računa.

6.4. Računi koji ostanu neplaćeni nakon isteka krajnjeg roka plaćanja obračunavat će se s kamatom od 0,5 % mjesečno.

(...)

7.0 Sporovi:

7.1. Ako Naručitelj osporava uslugu(e) koje je pružilo društvo Trett Consulting ili iznos naknada društva Trett Consultinga, Naručitelj je dužan o tome izdati obavijest u pisanom obliku što je prije moguće, ali najkasnije u roku od 21 dana nakon što je za saznao za spor ili je za njega morao saznati.

3.1.7. Postupajući po ovom nalogu društvo Trett je 23. listopada 2018. isporučilo društvu Brodosplit prvu analizu troškova. Ta je analiza potom podijeljena sa društvom Star Clippers.

Nakon toga, društvo Star Clippers zaprijetilo je raskidom ugovora, a otprilike u isto vrijeme društvo Brodosplit osiguralo se pravnom pomoći.

3.1.8. Dana 29. ožujka 2019. društvo Star Clippers raskinulo je ugovor o gradnji broda s društvom Brodosplit zbog kašnjenja u isporuci.

3.1.9. Dana 10. srpnja 2019. društvo Brodosplit pokrenulo je arbitražni postupak protiv društva Star Clippers. U vezi s tim postupkom društvo Trett obavljalo je stručne usluge za društvo Brodosplit.

3.1.10. Dana 14. veljače 2020. društvo Trett podnijelo je zahtjev Tužbeni zahtjev, uz priloženi izvještaj koji je sastavilo društvo Trett: Konačno stručno izvješće DT-a (Dokazni prilog B-079).

3.1.11. Dana 8. svibnja 2020. društvo Star Clippers u arbitražnom je postupku podnijelo izjavu Odgovor na tužbu i protutužba. Ovo očitovanje društva Star Clippers potkrijepljeno je izvješćem "stručno izvješće iznosa" društva Vijverberg Management Consultants.

3.1.12. Jedno od spornih pitanja u arbitražnom postupku odnosilo se, ukratko, na pitanje opravdava li kašnjenje isporuke od strane društva Star Clippers (među ostalim „Jarboli i opute“) dopušteno prekoračenje roka isporuke (dopušteno kašnjenje) od strane društva Brodosplit u isporuci jedrenjaka. U arbitražnoj presudi o definicijama dopuštenog kašnjenja stoji sljedeće:

Dopušteno kašnjenje

71. U vezi s dopuštenim kašnjenjem, dva su članka od važnosti, naime članci 2.4 i 7.13 SA. Članak 2.4 i članak 7.13 glase kako slijedi:

2.4. Ako Kupac ne isporuči bilo što od Materijala Kupca u rokovima potrebnim za praćenje rasporeda gradnje Plovila, Datum isporuke automatski će se produžiti za razdoblje takvog kašnjenja u isporuci. U takvom slučaju, Kupac će biti odgovoran i platiti Graditelju sve očite gubitke i štete koje je Graditelj pretrpio takvim kašnjenjem u isporuci Materijala Kupca, a plaćanje će se izvršiti po isporuci Plovila.

7.13. „Dopušteno kašnjenje“ označava svako kašnjenje uzrokovano višom silom, kašnjenja uzrokovana razlozima povezanim s isporukom i plaćanjima od strane Kupca, izmjenama koje zahtijeva Kupac i/ili različita regulatorna tijela, modelskim ispitivanjem ako ga zahtijeva Uprava, ili bilo koje drugo kašnjenje uzrokovano događajima koji dopuštaju prilagodbu ili odgodu datuma isporuke u skladu s odredbama Ugovora.

Društvo Star Clippers u arbitraži je zauzelo stajalište da se društvo Brodosplit ne može pozvati na dopušteno kašnjenje. Naveli su da, neovisno o kašnjenju u isporuci (dokumenata) „Jarboli i opute“ koje im se može pripisati, oprema „Oprema plovila“ za brod (sud razumije da se time, između ostalog, misli na kabine i palubu od tikovine) nije bila nikako spremna.

U pogledu „dopuštenog kašnjenja“, društvo Star Clipper primjenjivalo je drugačiju osnovu za obračun od društva Brodosplit. Društvo Brodosplit primjenjivalo je načelo „vrijeme za vrijeme“, dok je društvo Star Clippers upotrebljavalo „analizu kritičnog puta“.

3.1.13. Dana 24. srpnja 2020. gospodin R. Nacinovic, voditelj projekta u društvu Brodosplit, odgovorio je društvu Trett putem e-pošte na analizu kritičnog puta koja je bila uključena u odgovor na tužbu društva Star Clippers. Kasnije toga dana održan je konferencijski poziv u kojem su sudjelovalo društvo Trett, društvo Brodosplit i njihovi pravni savjetnici iz društva NautaDutilh.

3.1.14. U poruci e-pošte od 24. srpnja 2020. u 17:09 sati, gospodin B. van den Biggelaar je u ime društva Trett napisao sljedeće društvima Brodosplit i NautaDutilh:

Nastavno na konferencijski poziv ovog jutra, u naše dopunsko izvješće uključit ćemo odjeljak koji detaljno prikazuje kritičnu putanju (...) kao odgovor na procjenu društva Vijverberg.

(...)

Kao što sam spomenuo, to bi trebao biti više-manje cjeloviti pregled/sažetak pojedinačnih nalaza (BDE-ova) iz Prvog izvješća DT-a, koji pruža pregled kritičnog puta onako kako ga mi vidimo.

3.1.15. Dana 27. srpnja 2020. Marit Vink iz društva NautaDutilh na to je odgovorila sljedeće:

Naš je prijedlog da se alternativni scenarij uključi nakon 8. poglavlja, kako bi se jasno razlikovao od naše prvenstvene interpretacije članka 2.4 (poglavlje 3.) te Vaših metodoloških i sadržajnih komentara na analizu društva Vijverberg (6. i 8. poglavlje). Prema našem mišljenju, to se najbolje uklapa u podrednu prirodu pristupa „kritičnog puta”.

3.1.16. Dana 10. kolovoza 2020. društvo Trett dostavilo je društvima Brodosplit i NautaDutilh nacrt drugog izvješća za potrebe arbitražnog postupka. Društvo Brodosplit dostavilo je svoje primjedbe na izvješće, nakon čega je konačno izvješće dana 14. kolovoza 2020. podneseno u arbitražnom postupku.

3.1.17. Od 14. do 16. prosinca 2020. održana je usmena rasprava pred arbitražnim sudom. Na tom je ročištu, među ostalima, bio prisutan gospodin Van den Biggelaar iz društva Trett, u svojstvu vještaka u ime društva Brodosplit.

3.1.18. Arbitražnom presudom od 15. veljače 2021. arbitražni sud odlučio je o postavljenim zahtjevima. Utvrđeno je da je društvo Star Clippers valjano raskinulo ugovor s društvom Brodosplit. Arbitražni sud pritom je slijedio argumentaciju društva Star Clippers te presudio da se društvo Brodosplit pri pozivanju na dopušteno kašnjenje, ukratko, može pozivati samo na kritično kašnjenje. U zaključku arbitražne presude, između ostalog, navodi se sljedeće:

145. Iz svih prethodno navedenih razloga, arbitražni sud utvrđuje, u skladu sa stajalištem društva Star Clippers, da ugovorni sustav dopuštenog kašnjenja koji produžuje Datum isporuke Plovila, kako je utvrđeno u člancima 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 7.1 i 7.13 SA, društvo Brodosplit štiti samo od kritičnog kašnjenja, odnosno od neuspjeha pravodobne isporuke Materijala Kupca i povreda članka 2.2 te obveza društva Star Clippers u vezi s ugradnjom jarbola i opute, što je uzrokovalo kašnjenje u isporuci Plovila. Arbitražni sud smatra da su ugovorne stranke razumno mogle pripisati takvo značenje relevantnim odredbama te da je društvo Brodosplit razumno moglo očekivati da je to stajalište društva Star Clippers.

146. Pri donošenju ovog zaključka arbitražni sud uzeo je u obzir da je Ugovor o gradnji broda trgovački ugovor između profesionalnih stranaka, koji je opsežno pregovaran. Stranke su se dogovorile o posebnim odredbama u vezi s Materijalima Kupca te su izričito ugovorile da samo kašnjenja uzrokovana događajima u vezi s takvim Materijalima Kupca predstavljaju dopušteno kašnjenje. Prema mišljenju arbitražnog suda, jezik modela preuzet iz obrasca SAJ nije korišten u sličnom kontekstu, što dovodi do još manje uravnoteženog sustava koji ide u prilog Kupcu, jer, ako bi se prihvatilo tumačenje društva Brodosplit, društvo Brodosplit moglo bi potraživati dopušteno kašnjenje bez davanja ikakve obavijesti društvu Star Clippers, na temelju nejasnih upućivanja na nedefinirani raspored gradnje, umjesto na jasan vremenski raspored koji je odredio Graditelj. Stoga, umjesto da se isključivo oslanja na značenje koje se takvoj odredbi pripisuje u okviru sustava obrasca SAJ, arbitražni sud relevantne je odredbe tumačio u kontekstu povijesti pregovora i drugih odredbi Ugovora o gradnji broda.

147. Društvo Brodosplit je tijekom rasprave potvrdilo da, ako bi arbitražni sud prihvatio stajalište društva Star Clippers u vezi s tumačenjem dogovorenog ugovornog sustava dopuštenog kašnjenja, društvo Brodosplit nije izradilo alternativnu analizu kritičnog puta koja bi pokazala da, kao posljedica dopuštenog kašnjenja, društvo Star Clippers ne bi imalo pravo pozvati se na raskid sukladno članku 12.1 (d) SA. Slijedom toga, budući da je arbitražni sud utvrdio da ugovorni sustav dopuštenog kašnjenja kojim se produžuje Datum isporuke Plovila, kako je utvrđeno u Ugovoru o gradnji broda, štiti društvo Brodosplit samo od kritičnog kašnjenja, te kako društvo Brodosplit nije predložilo analizu kritičnog kašnjenja koja bi pokazala da je na dan 29. ožujka 2019. imalo pravo na 480 ili više dana odgode Datuma isporuke nakon 30. rujna 2017., arbitražni sud zaključuje da društvo Brodosplit nije dokazalo da društvo Star Clippers nije imalo pravo raskinuti Ugovor o gradnji broda putem obavijesti od 29. ožujka 2019. te je stoga društvo Star Clippers putem obavijesti od tog datuma valjano raskinulo Ugovor o gradnji broda.

3.1.19. U razdoblju od travnja 2018. do prosinca 2020. društvo Trett mjesečno je fakturiralo svoje usluge društvu Brodosplit. Do listopada 2020. društvo Brodosplit podmirivalo je račune društva Trett. Nakon toga društvo Trett izdalo je društvu Brodosplit sljedeće račune:

- račun TN 3946 od 31. listopada 2020. u iznosu od 20.330,00 EUR,
- račun TN 3962 od 30. studenoga 2020. u iznosu od 24.890,00 EUR,
- račun TN 3983 od 21. prosinca 2020. u iznosu od 16.533,40 EUR.

Društvo Brodosplit ostavilo je te račune neplaćenima.

Postupak na sudu

3.2.1. U predmetnom postupku društvo Trett je u glavnom postupku zahtijevalo, ukratko, da se privremenom ovršnom presudom društvo Brodosplit obveže na isplatu iznosa od 61.753,40 EUR, uvećanog za ugovorenu kamatu od 0,5 % mjesečno, odnosno za zakonsku zateznu kamatu u trgovačkim odnosima, počevši od dana dospijeca računa, kao i uvećanog za izvansudske troškove u iznosu od 1.392,53 EUR, te da se društvu Brodosplit naloži snošenje troškova postupka.

3.2.2. Društvo Trett je ovom tužbom, ukratko, utemeljilo svoj zahtjev na ugovoru sklopljenom između stranaka 18. travnja 2018. prema kojem je društvo Trett obavljalo stručne usluge za društvo Brodosplit. Društvo Brodosplit neopravdano je ostavilo neplaćenima posljednja tri računa. Društvo Trett zahtijeva, među ostalim, plaćanje tih računa.

3.2.3. Društvo Brodosplit podnijelo je obrazloženi odgovor u glavnoj tužbi. Taj će odgovor biti razmotren u nastavku, u mjeri u kojoj je relevantan za žalbeni postupak.

3.2.4. Društvo Brodosplit je u protutužbi zahtijevalo da se pravno utvrdi da je društvo Trett odgovorno prema društvu Brodosplit za svu štetu koju je društvo Brodosplit pretrpjelo i koju će još pretrpjeti kao posljedicu toga što društvo Trett nije izradilo analizu kritičnog puta, koja će se naknadno utvrditi i obračunati sukladno zakonu, uz obvezu društva Trett na naknadu troškova postupka

3.2.5. Društvo Trett podnijelo je obrazloženi odgovor u protutužbi. Taj će odgovor biti razmotren u nastavku, u mjeri u kojoj je relevantan za žalbeni postupak.

3.2.6. Incidentalnom presudom od 19. listopada 2022. sud je (između ostalog) utvrdio da je postupak automatski obustavljen zbog pokretanja predstečajnog postupka prema hrvatskom pravu. Predmet je potom nastavljen 22. studenoga 2023.

3.2.7. U privremenoj presudi od 24. siječnja 2024. sud je odredio održavanje usmenog ročišta. Usmeno ročište održano je 6. lipnja 2024.

3.2.8. U završnoj presudi od 24. srpnja 2024. sud je usvojio zahtjeve društva Trett u glavnoj tužbi, odbio zahtjeve društva Brodosplit u protutužbi te obvezao društvo Brodosplit na plaćanje troškova postupka.

Postupak u žalbenom postupku

3.3. Društvo Brodosplit je u žalbenom postupku iznijelo četiri žalbena razloga. Uz to je društvo Brodosplit izmijenilo i povećalo svoj zahtjev. Društvo Brodosplit zatražilo je od suda da poništi presudu od 24. srpnja 2024. u onoj mjeri u kojoj su zahtjevi društva Trett (u glavnoj tužbi) protiv društva Brodosplit usvojeni, a zahtjevi društva Brodosplit (u protutužbi) protiv društva Trett odbijeni, te da ponovno odluči presudom, privremeno ovršno u mjeri u kojoj je moguće, ukratko:

A. u cijelosti odbaciti zahtjeve društva Trett (u glavnoj tužbi) koji su u prvostupanjskom postupku usvojeni protiv društva Brodosplit;

B. u cijelosti usvojiti zahtjeve društva Brodosplit (u protutužbi) koji su u prvostupanjskom postupku protiv društva Trett odbijeni, pri čemu društvo Brodosplit odustaje od bilo kojeg iznosa ili obračuna u protutužbi iz prvostupanjskog postupka te sada svoj zahtjev u protutužbi ograničava na sljedeći zahtjev (bez traženja bilo kojeg iznosa ili oslanjanja na bilo koji obračun): da sud pravno utvrdi da je društvo Trett odgovorno prema društvu Brodosplit za svu štetu koju je društvo Brodosplit pretrpjelo i koju će još pretrpjeti kao posljedicu propusta društva Trett u izradi analize kritičnog puta, koja će se naknadno utvrditi i obračunati sukladno zakonu,

C. društvo Trett, kao tuženika, obvezati na plaćanje troškova postupka u žalbenom postupku, kao i troškova postupka u prvostupanjskom postupku te nadalje (nakon povećanja zahtjeva);

D. da sud raskine ugovor o pružanju usluge između društva Brodosplit i društva Trett, odnosno da presudi da društvo Brodosplit smije obustaviti svoje obveze plaćanja.

3.4. Društvo Trett nema prigovor na izmijenjeni zahtjev. Sud će odlučiti po ovom izmijenjenom zahtjevu.

Opseg žalbenih razloga

3.5. U prvom žalbenom razlogu društvo Brodosplit povećalo je svoj zahtjev, traži da se ugovor između njega i društva Trett pravno raskine te se poziva na obustavu svoje obveze plaćanja prema društvu Trett. U drugom žalbenom razlogu društvo Brodosplit tvrdi da sud nije primijenio pravilan pravni standard: društvo Brodosplit dalo je stručnjaku širi nalog, pri čemu, prema stajalištu društva Brodosplit, nalog za izradu analize kritičnog puta nije morao biti izričito naveden. Daljnja je odgovornost bila na društvu Trett da, kao stručnjak koji je razumno stručan i razumno postupao, utvrdi što je potrebno za izradu analize kritičnog puta. Teret dokazivanja mogućnosti ili nemogućnosti izrade analize kritičnog puta, odnosno (izričita) nemogućnost izrade analiza kritičnog puta (kako tvrdi društvo Trett), u potpunosti leži na društvu Trett, prema stajalištu društva Brodosplit.

3.2.6. Incidentalnom presudom od 19. listopada 2022. sud je (između ostalog) utvrdio da je postupak automatski obustavljen zbog pokretanja predstečajnog postupka prema hrvatskom pravu. Predmet je potom nastavljen 22. studenoga 2023.

3.2.7. U privremenoj presudi od 24. siječnja 2024. sud je odredio održavanje usmenog ročišta. Usmeno ročište održano je 6. lipnja 2024.

3.2.8. U završnoj presudi od 24. srpnja 2024. sud je usvojio zahtjeve društva Trett u glavnoj tužbi, odbio zahtjeve društva Brodosplit u protutužbi te obvezao društvo Brodosplit na plaćanje troškova postupka.

Postupak u žalbenom postupku

3.3. Društvo Brodosplit je u žalbenom postupku iznijelo četiri žalbena razloga. Uz to je društvo Brodosplit izmijenilo i povećalo svoj zahtjev. Društvo Brodosplit zatražilo je od suda da poništi presudu od 24. srpnja 2024. u onoj mjeri u kojoj su zahtjevi društva Trett (u glavnoj tužbi) protiv društva Brodosplit usvojeni, a zahtjevi društva Brodosplit (u protutužbi) protiv društva Trett odbijeni, te da ponovno odluči presudom, privremeno ovršno u mjeri u kojoj je moguće, ukratko:

A. u cijelosti odbaciti zahtjeve društva Trett (u glavnoj tužbi) koji su u prvostupanjskom postupku usvojeni protiv društva Brodosplit;

B. u cijelosti usvojiti zahtjeve društva Brodosplit (u protutužbi) koji su u prvostupanjskom postupku protiv društva Trett odbijeni, pri čemu društvo Brodosplit odustaje od bilo kojeg iznosa ili obračuna u protutužbi iz prvostupanjskog postupka te sada svoj zahtjev u protutužbi ograničava na sljedeći zahtjev (bez traženja bilo kojeg iznosa ili oslanjanja na bilo koji obračun): da sud pravno utvrdi da je društvo Trett odgovorno prema društvu Brodosplit za svu štetu koju je društvo Brodosplit pretrpjelo i koju će još pretrpjeti kao posljedicu propusta društva Trett u izradi analize kritičnog puta, koja će se naknadno utvrditi i obračunati sukladno zakonu,

C. društvo Trett, kao tuženika, obvezati na plaćanje troškova postupka u žalbenom postupku, kao i troškova postupka u prvostupanjskom postupku te nadalje (nakon povećanja zahtjeva);

D. da sud raskine ugovor o pružanju usluge između društva Brodosplit i društva Trett, odnosno da presudi da društvo Brodosplit smije obustaviti svoje obveze plaćanja.

3.4. Društvo Trett nema prigovor na izmijenjeni zahtjev. Sud će odlučiti po ovom izmijenjenom zahtjevu.

Opseg žalbenih razloga

3.5. U prvom žalbenom razlogu društvo Brodosplit povećalo je svoj zahtjev, traži da se ugovor između njega i društva Trett pravno raskine te se poziva na obustavu svoje obveze plaćanja prema društvu Trett. U drugom žalbenom razlogu društvo Brodosplit tvrdi da je sud nije primijenio pravilan pravni standard: društvo Brodosplit dalo je stručnjaku širi nalog, pri čemu, prema stajalištu društva Brodosplit, nalog za izradu analize kritičnog puta nije morao biti izričito naveden. Daljnja je odgovornost bila na društvu Trett da, kao razumno stručan i razumno postupajući stručnjak, utvrdi što je potrebno za izradu analize kritičnog puta. Teret dokazivanja mogućnosti ili nemogućnosti izrade analize kritičnog puta, odnosno (izričita) nemogućnost izrade analiza kritičnog puta (kako tvrdi društvo Trett), u potpunosti leži na društvu Trett, prema stajalištu društva Brodosplit.

U trećem žalbenom razlogu društvo Brodosplit osporava odbacivanje podrednog prigovora od strane suda. Društvo Brodosplit tvrdi da je sud pogrešno odlučio da nema govora o povredi dužnosti pažnje od strane društva Trett; sud je pogrešno primijenio dužnost pažnje iz članka 7:401 Građanskog zakonika. Kada stručnjak savjetuje klijenta (naručitelja) oko odluke koju klijent treba donijeti o određenom pitanju, odnosno pri utvrđivanju odgovornosti za nepravilno izvođenje izgradnje broda, ta dužnost pažnje podrazumijeva da društvo Trett kao stručnjak omogući društvu Brodosplit kao klijentu da donese dobro informiranu odluku. U četvrtom žalbenom razlogu društvo Brodosplit naposljetku osporava zaključak suda da je društvo Brodosplit povrijedilo svoju obvezu pravodobnog prigovora u vezi s predmetnim računima te da je zbog toga izgubilo prava da osporava navedene račune.

Nadležnost suda i mjerodavno pravo

3.6. Sud je ocijenio da je na temelju članka 25. Uredbe (EZ) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (preinačena Uredba Bruxelles I), nadležan odlučivati o predmetnom sporu, budući da su stranke, u ugovoru koji su međusobno sklopile, ugovorile valjanu odredbu o izboru suda. Sud također smatra da je nizozemski sud nadležan. Među strankama nije sporno da se primjenjuje nizozemsko pravo.

Sadržaj ugovora

3.7. Sud najprije ističe da, budući da društvo Brodosplit tvrdi da je društvo Trett povrijedilo obveze iz ugovora o nalogu sklopljenog između stranaka te se poziva na obustavu ispunjenja i zahtijeva naknadu štete, društvo Brodosplit snosi teret tvrdnje i dokazivanja u pogledu postojanja i sadržaja obveze u čijem je ispunjenju društvo Trett navodno propustilo ispuniti svoje obveze.

3.8. Društvo Brodosplit poziva se na ugovornu obvezu koja je, kako sud razumije navode društva Brodosplit, podrazumijevala da društvo Trett izradi analizu te na temelju činjeničnog stanja utvrdi tko je propustio izvršiti ugovor o gradnji broda, društvo Brodosplit ili društvo Star Clippers (točke 10. i 15. žalbe). Prema stajalištu društva Brodosplit, teret je bio na društvu Trett da na temelju svoje stručnosti utvrdi što u okviru tog naloga može, a što ne može izraditi.

3.9. Sud smatra da je sljedeće od značaja za odgovor na pitanje što su stranke ugovorile. Predmetni spor potječe iz ugovora o gradnji broda koji je društvo Brodosplit sklopilo s društvom Star Clippers. Društvo Brodosplit smatralo je da ima potraživanje prema društvu Star Clippers jer je društvo Star Clippers s kašnjenjem isporučilo dokumente. U nalogu iz ugovora sklopljenog između stranaka 18. travnja 2018. također je bilo predviđeno da društvo Trett sastavi izvješće radi procjene i izračuna gubitaka i štete koje je društvo Brodosplit pretrpjelo zbog kašnjenja društva Star Clippers u isporuci dokumenata. Društvu Trett pritom je također dana uputa da u izvješće uključi troškove koji se mogu pripisati poboljšanju ugovornih dokumenata koje je dostavilo društvo Star Clippers (vidjeti gore pod t. 3.1.6.).

3.10. Društvo Trett zatim je, kako je nesporno utvrđeno, u izvješću „Početne procjena gubitka i štete“, od 25. travnja 2018., koje je društvu Brodosplit dostavljeno 23. listopada 2018., u skladu s nalogom analiziralo troškove nastale zbog kašnjenja društva Star Clippers u isporuci dokumenata i opreme.

3.11. Nadalje, kada je društvo Star Clippers zaprijetilo raskidom ugovora zbog prekoračenja roka isporuke (a kasnije je taj raskid doista i izvršen 29. ožujka 2019.), u dogovoru s pravnim savjetnicima društava Brodosplit i NautaDutilh raspravljalo se o tome da se na temelju načela vrijeme za vrijeme utvrdi opseg dopuštenog kašnjenja.

3.12. Dana 13. veljače 2020. društvo Trett sastavilo je prvo stručno izvješće. U točki 1.4.2. izvješća navodi se sljedeće o dodijeljenom nalogu:

S obzirom na ove okolnosti, uključujući podnošenje zahtjeva za arbitražu od strane Graditelja, Graditelj mi je naložio samostalnu procjenu sljedećih aspekata:

- a) Procijeniti u kojoj mjeri Graditelj ima pravo na dopuštena kašnjenja uzrokovana događajima povezanim s kašnjenjem isporuke Materijala Kupca i svim drugim događajima koji dovode do dopuštenih kašnjenja.
- b) Utvrditi iznos dopuštenih kašnjenja na koja Graditelj ima pravo na dan 29. ožujka 2019.
- c) Procijeniti u kojoj su mjeri kašnjenja isporuke Materijala Kupca prouzročila produljenje projekta, čime Graditelj stječe pravo zahtijevati naknadu štete i gubitaka.
- d) Utvrditi razdoblja produljenja do hipotetskog datuma isporuke.
- e) Procijeniti u kojoj su mjeri radovi Graditelja bili podložni gubitku produktivnosti zbog kašnjenja isporuke Materijala Kupca.
- f) Utvrditi količinu dodatnih sati uzrokovanih kašnjenjem isporuke Materijala Kupca.
- g) Istražiti i analizirati činjeničnu osnovu potencijalnih zahtjeva za dodatne troškove (uključujući relevantne račune i dopise) te se posebno usredotočiti na razlog zbog kojeg su različite izmjene, promjene i mjere s tehničkog stajališta bile potrebne za dovršetak Plovila te kako bi se osigurala usklađenost s primjenjivim pravilima i propisima.
- h) Izraditi izvješće (ovo „Izvješće”) na temelju ove procjene koje će se koristiti u arbitražnom postupku.

Od društva Trett stoga je zatraženo da sastavi neovisno stručno izvješće te mu je naloženo da ispita kašnjenje uzrokovano događajima povezanim s kašnjenjem isporuke od strane društva Star Clippers (kao i druge događaje koji daju pravo na dopušteno kašnjenje). Društvo Brodosplit nije osporilo da su, kako navodi društvo Trett, pri ispitivanju dopuštenog kašnjenja između stranaka razmatrane obje metode: načelo vrijeme za vrijeme i analiza kritičnog puta. Prvo stručno izvješće društva Trett služilo je kao potpora stajališta koje je društvo Brodosplit zauzelo u arbitražnom postupku, naime da se pojam dopuštenog kašnjenja odnosi na načelo vrijeme za vrijeme. U izvješću društvo Trett također komentira stajalište društva Vijverberg, stručnjaka društva Star Clippers, te uspoređuje stajališta u poglavlju 21.3. ovog izvješća. Iz prethodnog ne proizlazi i nije potkrijepljeno da je društvo Trett dobilo (izričit) nalog da izradi analizu kritičnog puta. To nije ni implicitno uključeno u nalog, kao što društvo Brodosplit navodi u žalbenom postupku. Obje su metode bile predmet razmatranja, pri čemu je društvo Brodosplit odabralo pristup prema načelu vrijeme za vrijeme. Nadalje, kako je društvo NautaDutilh napisalo u svojem postupovnom podnesku, u postupku između njih i društva Brodosplit, društvo Brodosplit oduvijek je i samo tumačilo ugovor na taj način, što je prema mišljenju društva NautaDutilh bilo u skladu s doslovnim odredbama Ugovora o gradnji broda, kao i u skladu s uobičajenim ugovorima pogodnima za graditelje u brodogradnji. Izvješće je odobrilo društvo Brodosplit i kao takvo podnijelo ga je u arbitražnom postupku.

3.13. Nakon što je društvo Brodosplit podnijelo ovo prvo stručno izvješće, društvo Star Clippers je 8. svibnja 2020. podnijelo svoj prigovor. U stručnom izvješću koje je sastavilo društvo Vijverberg, društvo Star Clippers koristilo je analizu kritičnog puta. Na to je društvo Brodosplit 24. srpnja 2024. odgovorilo društvu Trett.

3.14. Utvrđeno je da je društvu Trett, nakon sljedećeg konferencijskog poziva 24. srpnja 2020. s društvima NautaDutilh i Brodosplit, naloženo da u izvješće doda poglavlje 9: „Stajalište DT-a o kritičnom putu” kako bi se osporila analiza društva Vijverberg. Dana 11. kolovoza 2020. društvo Brodosplit je ovom dodatnom poglavljju pružilo (sažet) komentar, nakon čega je 14. kolovoza 2020 potvrđeno „Dodatno stručno izvješće”. U izvješću Van den Biggelaar iz društva Trett među ostalim navodi:

U poglavlju 3.1. osvrćem se na upute o tumačenju određivanja automatskog produljenja roka po načelu vrijeme za vrijeme prema ugovoru te iznosim svoje neslaganje s tumačenjem društva Vijverberg. Također objašnjavam da automatsko produljenje po načelu vrijeme za vrijeme te pristup vrijeme za vrijeme u kontekstu dopuštenog kašnjenja nisu neuobičajeni.

Nakon čega u poglavlju 3 stoji:

3.1.2. Društvo Vijverberg zauzelo je stav da bi automatsko produljenje roka po načelu vrijeme za vrijeme zbog kašnjenja isporuke Materijala Kupca trebalo biti određeno na temelju kritičnosti, dok je moj pristup da takva kritičnost nije potrebna prema Ugovoru, budući da članak 2.4. Ugovora izričito navodi: „Ako Kupac ne isporuči bilo što od Materijala Kupca u rokovima potrebnima za poštivanje rasporeda gradnje Plovila, rok isporuke bit će automatski produljen za razdoblje jednako kašnjenju u isporuci.” Stoga sam zauzeo stav da Graditelj ima pravo na automatsko produljenje roka po načelu vrijeme za vrijeme za razdoblje jednako trajanju kašnjenja isporuke Materijala Kupca.

Društvo Trett je i ovo dodatno izvješće sastavilo u dogovoru s društvom Brodosplit i njegovim pravnim savjetnicima. Društvo Brodosplit nije potkrijepilo tvrdnju da je društvu Trett pružilo drugačije upute niti da je društvo Trett te upute trebalo drukčije protumačiti. To također ni ne proizlazi iz stvarnog tijeka događaja.

3.15. Arbitražni je sud u arbitražnoj odluci protumačio ugovorne odredbe. Učinilo je to (među ostalim) u kontekstu opsežnih prethodnih pregovora između društava Brodosplit i Star Clippers, dviju profesionalnih stranaka, kao i drugih odredbi ugovora, pri čemu je arbitražni sud zaključio da ugovor štiti društvo Brodosplit samo u slučaju kritičnog kašnjenja te da društvo Brodosplit nije dostavilo analizu kritičnog kašnjenja koja bi pokazala da je 29. ožujka 2019. društvo Brodosplit imalo pravo odgoditi isporuku za više od 480 dana nakon ugovorenog datuma isporuke, 30. rujna 2017.

3.16. Tvrdnja društva Brodosplit da je društvu Trett pružilo nalog (koji treba tumačiti u širem smislu) koji je podrazumijevao izradu analize i utvrđivanje, na temelju činjeničnog stanja, jesu li društvo Brodosplit ili društvo Star Clippers propustili izvršiti obveze iz ugovora o gradnji broda (točke 10. i 15. podneska žalbenih razloga), ne može se izvesti iz (pisanog) naloga niti iz dodatnog naloga koji je dan društvu Trett, niti proizlazi iz stvarnog tijeka događaja kako je gore opisan. Društvo Brodosplit tu tvrdnju nije dovoljno potkrijepilo, iako je to bilo dužno učiniti. Također nije ponudilo dokaz za tu tvrdnju. Društvo Trett je, kako je i bilo naloženo, svoje početno stručno izvješće sastavilo po nalogu društva Brodosplit na temelju načela vrijeme za vrijeme, a tijekom spora ga je dopunilo (sažetom) analizom kritičnog puta u dodatnom poglavljju, u dogovoru s društvom Brodosplit i njegovim pravnim savjetnicima te kao odgovor na podneseni prigovor. Ne može se zaključiti da je društvo Trett propustilo ispuniti nalog koji mu bio dan; društvo je postupilo u skladu s dobivenim uputama.

3.17. Stoga je pogrešno stajalište društva Brodosplit da društvo Trett u ovom postupku treba dokazati je li analiza kritičnog puta mogla biti izrađena, ne samo zato što društvo Brodosplit pritom polazi od netočne pretpostavke da je izrada takve analize bila ugovorena, već i zato što teret iznošenja činjenica i dokazivanja navodne povrede obveze koju tvrdi društvo Brodosplit leži na društvu Brodosplit. Kao što je gore navedeno, društvo Brodosplit nije ispunilo tu obvezu.

Dužnost pažnje iz članka 7:401 Građanskog zakonika

3.18. Sud smatra da je prvostupanjski sud pri ocjeni podredne osnove zahtjeva društva Brodosplit pravilno naveo da za odgovornost stručnjaka prema nalogodavcu vrijedi standard prema kojem stručnjak mora postupati onako kako se može očekivati od pripadnika struke koji razumno postupi te je razumno stručan. U sudskoj je praksi dodatno razrađena „pažnja dobrog nalogoprimca” iz članka 7:401 Građanskog zakonika. Pri tome okolnosti konkretnog slučaja utječu na pitanje obveza pažnje koje terete nalogoprimca.

3.19. Za utvrđivanje sadržaja dužnosti pažnje prije svega je odlučujući konkretan ugovor, u obliku dopunjenom eventualnim dodatnim uputama. Sud utvrđuje da su radovi u ugovoru od 18. travnja 2018. i u kasnijim uputama, kako je gore navedeno, određeni u konkretnim terminima. Društvo Trett slijedilo je upute i izradilo izračun štete koju je društvo Brodosplit pretrpjelo zbog kašnjenja društva Star Clippers u isporuci dokumenata. U kontekstu raskida ugovora od strane društva Star Clippers i arbitražnog postupka koji je pokrenulo društvo Brodosplit, praćen je pristup koji su zagovarali društvo Brodosplit i njegovi pravni savjetnici: analiza prema načelu vrijeme za vrijeme. Sud smatra da je važno da je nesporno utvrđeno da je pritom razmatrana i analiza kritičnog puta, da je u međusobnom dogovoru izričito odabrana analiza prema načelu vrijeme za vrijeme te da je, također u dogovoru, tijekom postupka i u relativno kratkom vremenskom okviru, izrađena dopuna temeljena na analizi kritičnog puta, kao odgovor na prigovor društva Star Clippers. Sud također smatra važnim da društvo Trett nije pravni savjetnik. Društvo Brodosplit, s druge strane, u ovom je pitanju već od 2018. godine pravno zastupano od strane društva NautaDutilh. Tumačenje ugovornih odredbi u vezi s (dopuštenim) prekoračenjem roka isporuke od strane društva Brodosplit, određivanje strategije u arbitražnom postupku te pitanje koje će se informacije o gradnji dostaviti u postupku, predstavljaju (barem djelomično) pravna pitanja. U svojem odgovoru na tužbu u sporu između društava Brodosplit i NautaDutilh navodi se, s jedne strane, da je društvo Brodosplit uvijek tumačilo ugovor na način da kašnjenje u isporuci Materijala Kupca od strane društva Star Clippers dovodi do automatskog produljenja vremena gradnje (vrijeme za vrijeme), dok je i s druge strane takvo tumačenje obranjivo prema mišljenju društva NautaDutilh s obzirom na formulaciju ugovora o gradnji broda, kao i u skladu s uobičajenim ugovorima pogodnima za graditelje u brodogradnji. Društvo Brodosplit stoga je slijedilo pristup vrijeme za vrijeme, pri čemu su ga zastupali pravni savjetnici koji su zastupali isto stajalište. To se ne može staviti na teret društvu Trett.

3.20. Društvo Brodosplit nadalje tvrdi da je društvo Trett, ukratko i sažeto, imalo obvezu savjetovati društvo Brodosplit o tome koju bi analizu trebao primijeniti radi pripisivanja odgovornosti društvu Star Clippers, odnosno radi otklanjanja bilo kakve odgovornosti od društva Brodosplit. Društvo Trett trebalo je popisati što je sve potrebno za izradu analize kritičnog puta i to predočiti društvu Brodosplit. Društvo Trett nije to učinilo, zbog čega društvo Brodosplit nije bilo u položaju da na temelju potpunih i kvalitetnih informacija donese promišljenu odluku o tome raspolaže li s dovoljno „argumentacije” za spor i arbitražni postupak protiv društva Star Clippers.

3.21. Prema ocjeni suda, društvo Brodosplit i u ovom slučaju zanemaruje činjenicu da je 2018. godine društvu Trett dalo nalog za izračun štete koju je društvo Brodosplit pretrpjelo zbog kašnjenja društva Star Clippers u isporuci dokumenata. Nakon toga, kada je društvo Star Clippers zaprijetilo raskidom ugovora, društvo Brodosplit naložilo je društvu Trett da u sljedećem izvješću također obradi (ugovorom) dopuštena kašnjenja u odnosu na krajnji rok. I taj je nalog bio opisan (vidjeti gore pod točkom obrazloženja 3.12.). Ako je društvo Brodosplit kao nalogodavac smatralo da društvo Trett ipak treba izraditi (opsežniju) analizu kritičnog puta, tada je za to moralo dati izričit nalog, osobito imajući u vidu ranije dani nalog i tijekom događaja tijekom arbitražnog postupka. U međusobnom dogovoru odlučeno je da se analiza kritičnog puta iznese kao podredni prigovor. Društvo Trett slijedilo je tu uputu i u tom je pogledu djelovalo kao savjestan nalogoprimac. Nije utvrđeno da je društvo Brodosplit dalo tako općenit i širok nalog kako ono tvrdi. Također nije utvrđeno da društvo Trett u okviru danog naloga nije postupalo s pažnjom savjesnog nalogoprimca. Dodatne (savjetodavne) obveze koje društvo Brodosplit tvrdi nisu se u danim okolnostima mogle zahtijevati od društva Trett.

Naknada

3.22. Društvo Trett kao profesionalni nalogoprimac ima pravo na naknadu, a stranke su visinu naknade odredile ugovorom. Stranke su također ugovorile da se računi plaćaju u roku od 30 dana od datuma izdavanja računa. Društvo Trett je, kako je i ugovoreno, redovito mjesečno izdavalo račune, a društvo Brodosplit ih je od travnja 2018. godine redovito podmirivalo, osim triju računa iz listopada, studenoga i prosinca 2020. godine. U mjeri u kojoj društvo Brodosplit tvrdi da ti sati nisu odrađeni, sud utvrđuje da su računi (uvijek, a stoga i računi iz listopada i studenoga 2020.) specificirani na način da je na njima navedeno tko je i na koje datume utrošio koliko sati na izvršenje naloga. Riječ je o satima iz listopada, studenoga i prosinca 2020., odnosno o razdoblju prije i tijekom usmene rasprave pred arbitražnim sudom. I u pripremi za raspravu održanu 14., 15. i 16. prosinca 2020. obavljene su pripremne radnje i podneseni su spisi, što proizlazi iz tijeka postupka navedenog u arbitražnoj odluci. Budući da je člankom 7 ugovora također određeno da je društvo Brodosplit dužno uložiti prigovor u roku od 21 dana, sud smatra da samo osporavanje utrošenih sati (i potrebe za njima) nije dovoljno. Za pitanje mora li se ugovorena naknada isplatiti svakako nije relevantno što društvo Brodosplit ne može objektivno provjeriti jesu li ti sati bili opravdani (odnosno nužni, kako tvrdi društvo Brodosplit). Isto vrijedi i za pitanje razumnosti naknade. Naime, visina naknade i način njezina obračuna (po satu) ugovoreni su ugovorom (članak 7:405 stavak 2. Građanskog zakonika). Četvrti se žalbeni razlog stoga odbija.

Zaključak

3.23. Iz navedenog proizlazi zaključak da žalbeni razlozi društva Brodosplit nisu osnovani, odnosno da ne mogu dovesti do drugačije odluke. Društvo Trett ispunilo je svoje obveze iz ugovora o nalogu. Stoga protutužbeni zahtjevi društva Brodosplit za raskid ugovora i naknadu štete ne mogu biti prihvaćeni. Također nema mjesta prijeboju (niti obustavi ispunjenja obveze) na strani društva Brodosplit. Društvo Brodosplit mora platiti račune društva Trett jer je posao obavljen, a Brodosplit je obavezan isplatiti ugovorenu naknadu. Pobijana presuda bit će potvrđena, a izmijenjeni zahtjev društva Brodosplit u žalbenom postupku bit će odbijen.

Troškovi postupka

3.24. Kao stranka koja je izgubila spor, sud obvezuje društvo Brodosplit na naknadu troškova žalbenog postupka. Ti se troškovi na strani društva Trett utvrđuju u sljedećem iznosu:

- sudska pristojba 2.175,00 EUR
 - nagrada odvjetniku 4.426,00 EUR (2 boda x tarifa IV)
 - naknadni troškovi 178.00 EUR (uz povećanje kako je navedeno u odluci)
- 6.779,00 EUR

4. Odluka

Sud:

potvrđuje presudu koju je donio sud Zeeland-West-Brabant, sa sjedištem u Middelburgu, između stranaka dana 24. srpnja 2024.;

obvezuje društvo Brodosplit na plaćanje troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.779,00 EUR u roku od 14 dana od dostave naloga za plaćanje. Ako društvo Brodosplit ne ispuni ovu obvezu pravodobno i presuda bude naknadno dostavljena, društvo Brodosplit dužno je platiti dodatnih 92,00 EUR, uvećano za troškove dostave presude;

obvezuje društvo Brodosplit na plaćanje zakonske zatezne kamate prema članku 6:119 Građanskog zakonika na iznos troškova postupka, ako isti ne budu podmireni u roku od četrnaest dana od dana ove odluke;

proglašava ovu odluku o troškovima postupka privremeno ovršnom;

odbija sve druge zahtjeve iznesene ili izmijenjene u žalbenom postupku.

Ovu su presudu donijeli suci F.M.T. Quaadvliet, J. M.H. Schoenmakers i A.E. Bos, te je javno izrečena od strane zapisničara koji izriče presudu dana 16. prosinca 2025. godine.

zapisničar suda

zapisničar koji izriče presudu

<žig>

SUD

's-HERTOGENBOSCH

<nečitki potpis>

<žig>

u ime zapisničara suda

u ime zapisničara koji izriče presudu

ZA SLUŽBENI IZVORNIK / OVJERENU KOPIJU

Uručeno: odvjetniku tužitelja/tuženika:

Zapisničar Apelacijskog suda 's-Hertogenbosch, dana:

mr. S.J.A. van Dam

16.12.2025.

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Zemlja: NIZOZEMSKA
Da je ova javna isprava
2. potpisana od strane **S. Singh**
3. u svojstvu zamjenika zapisničara na sudu 's-Hertogenbosch
4. snabdjevena pečatom/žigom navedenog suda

Tvrdi

5. u 's-Hertogenboschu
6. na dan 22.1.2026.
7. zapisničar suda Oost-Brabant
8. pod brojem 26/229

9. Pečat/žig:

10. Potpis

<žig>
SUD
OOST-BRABANT

M.J.M. Veldhuizen-
Pouwels
<nečitki potpis>

Ja, dr. Hedi Varady, iz Zagreba, Jarušćica 9 E, stalni sudski tumač za engleski i mađarski jezik, imenovana rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave KLASA: UP/I-710-02/23-01/521, URBROJ: 514-03-03-03/02-23-12 od 22. prosinca 2023., ovime potvrđujem da ovaj prijevod u potpunosti odgovara izvorniku na engleskom jeziku.

Broj ovjere: **302 / 2026**

U Zagrebu, 10. ožujka 2026.



Ja, Domagoj Križić, stalni sudski tumač za nizozemski i portugalski jezik, imenovan rješenjem ministra pravosuđa i uprave, KLASA: UP/I-710-02/24-01/393, URBROJ: 514-03-04-03/03-25-13 od 25. kolovoza 2025., potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na nizozemskom jeziku.

Broj ovjere: **147-3 / 2026**

U Zagrebu, 10. ožujka 2026.



arrest

GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

Team Handelsrecht

zaaknummer 200.348.167/01

arrest van 16 december 2025

in de zaak van

Brodogradevna Industrija Split, dioničko društvo,
gevestigd te Split, Kroatië,
appellante,
hierna aan te duiden als Brodosplit,
advocaat: mr. T. Bezmalinovic te Rotterdam,

tegen

Trett Consulting B.V.,
gevestigd te Goes,
geïntimeerde,
hierna aan te duiden als Trett,
advocaat: mr. S.J.A. van Dam te Rotterdam,

op het bij exploit van dagvaarding van 23 september 2024 ingeleide hoger beroep van het vonnis van 24 juli 2024, door de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Middelburg, gewezen tussen Brodosplit als gedaagde in conventie, eiseres in reconventie en Trett als eiseres in conventie, verweerster in reconventie.

1. Het geding in eerste aanleg (zaak-/rolnummer C/02/415041 / HA ZA 23-552)

Voor het geding in eerste aanleg verwijst het hof naar voormeld vonnis.

2. Het geding in hoger beroep

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding in hoger beroep;
- de memorie van grieven, tevens houdende vermeerdering van eis;
- de memorie van antwoord met producties.

Het hof heeft daarna een datum voor arrest bepaald. Het hof doet recht op bovenvermelde stukken en de stukken van de eerste aanleg.

3. De beoordeling

De feiten

- 3.1. In dit hoger beroep kan worden uitgegaan van de volgende feiten.

3.1.1. Brodosplit is een Kroatische scheepswerf.

3.1.2. Trett is een onderneming die gespecialiseerd is in het leveren van vertragsanalyses, kwantumschade en contractmanagement advies in verscheidene technische disciplines, waaronder bouwkunde, werktuigbouwkunde, elektrotechniek en projectmanagement.

3.1.3. Op 2 oktober 2014 heeft Brodosplit een overeenkomst gesloten met Star Clippers Ltd (hierna te noemen: Star Clippers). Op grond van deze overeenkomst was Brodosplit gehouden een zeilschip te bouwen, genaamd "Flying clipper". De overeengekomen contractuele prijs bedroeg € 63.335.000,-. Het zeilschip zou worden geleverd op 30 september 2017 ("delivery date").

3.1.4. In de scheepsbouwovereenkomst is opgenomen dat Star Clippers de overeenkomst kan ontbinden als het schip niet binnen de contractueel afgesproken termijn wordt geleverd. Daarbij wordt rekening gehouden met "permissible delay": de contractueel toegestane overschrijding van de leveringstermijn door Brodosplit.

3.1.5. Vaststaat dat er vertraging is opgetreden in het bouwproces. Eén van de redenen daarvan was dat Star Clippers documenten en goederen, zoals de "Masts and Rigging" alsmede daarbij behorende tekeningen, niet tijdig aanleverde. Deze onderdelen zouden worden aangeleverd door Star Clippers maar waren, zo vermeldt het rapport van Trett van 13 februari 2020 op p. 158, tenminste 26 weken te laat.

3.1.6. Brodosplit en Trett hebben op 18 april 2018 een overeenkomst gesloten op grond waarvan Trett expertise-werkzaamheden heeft verricht voor Brodosplit. In die overeenkomst staat, voor zover hier van belang, het volgende:

4.0 Trett Consulting will:

(...)

4.8 Produce report of assessment and calculation of the losses and damages incurred by the Appointor as a result of delay in submission of Buyer's documents. In addition, include in the report costs attributable to upgrade of Contractual documents provided by Appointor.

(...)

6.0 Fees and disbursements:

6.1 The agreed fees (...) are as follows:

(...)

6.3 Trett Consulting will present invoices on a monthly basis. Payment of each invoice is due strictly within 30 days of the date of the invoice.

6.4 Invoices remaining unpaid after the final date for payment shall bear interest at 0,5% per month.

(...)

7.0 Disputes:

7.1 If Appointer disputes the service(s) delivered by Trett Consulting or the amount of Trett Consulting's fees, Appointer shall give notice in writing as soon as practical but within 21 days after the appointer became aware, or should have become aware of the dispute.

3.1.7. Trett heeft, gevolg gevend aan deze opdracht, op 23 oktober 2018 een eerste kostenanalyse aan Brodosplit verstrekt. Deze analyse is vervolgens met Star Clippers gedeeld.

Vervolgens heeft Star Clippers gedreigd met ontbinding van de overeenkomst en omstreeks dezelfde periode heeft Brodosplit zich voorzien van juridische rechtsbijstand.

3.1.8. Op 29 maart 2019 heeft Star Clippers de scheepsbouwovereenkomst met Brodosplit ontbonden vanwege vertraging in de oplevering.

3.1.9. Op 10 juli 2019 is Brodosplit een arbitrale procedure gestart tegen Star Clippers. Trett heeft expertise-werkzaamheden verricht voor Brodosplit met betrekking tot deze procedure.

3.1.10. Op 14 februari 2020 heeft Trett haar Statement of Claim ingediend, voorzien van een door Trett opgestelde rapportage: DT Final Expert Report (Exhibit B-079).

3.1.11. Op 8 mei 2020 heeft Star Clippers haar Statement of Defence and Counterclaim in de arbitrageprocedure ingediend. Dit verweer is door Star Clippers onderbouwd aan de hand van een "quantum expert report" van Vijverberg Management Consultants.

3.1.12. Eén van de geschilpunten in de arbitrageprocedure betrof, kort gezegd, de vraag of de vertraagde levering door Star Clippers (van onder meer "Masts and Rigging") een toegestane overschrijding van de leveringstermijn (permissible delay) aan de zijde van Brodosplit in de levering van het zeilschip rechtvaardigde.
In het arbitraal vonnis staat over de definities van permissible delay het volgende:

Permissible delay

71. In connection with permissible delay, two articles are of relevance, viz. Articles 2.4 and 7.13 SA. Article 2.4 and Article 7.13 read as follows:

2.4. Should the Buyer fail to deliver any of the Buyer's Supplies within the dates to meet building schedule of the Vessel, the Delivery Date shall be automatically extended for a period of such delay in delivery. In such event, the Buyer shall be responsible and pay to the Builder for all evident losses and damages, incurred by the Builder by reason of such delay in delivery of the Buyer's Supplies and such payment shall be made upon delivery of the Vessel.

7.13. "Permissible Delay" means any delay on account of Force Majeure, delays caused by reasons of events in connection with Buyers supply and payments, modifications required by Buyer and/or different Regulatory Bodies, model test if required by the Administration or any other delay by reason of events which permit adjustment or postponement of the delivery date under the terms of the Contract.

Star Clippers heeft zich in de arbitrage op het standpunt gesteld dat Brodosplit zich niet op permissible delay kon beroepen. Zij heeft gesteld dat, los van de aan haar toe te rekenen vertraging in de levering van (de documenten van) de "Masts and Rigging", de "Vessel outfitting" van het schip (het hof begrijpt dat daarmee onder meer wordt bedoeld op cabines en teak-dek) verre van gereed was.

Bij de vraag of sprake was van permissible delay hanteerde Star Clippers een andere grondslag voor berekening dan Brodosplit. Brodosplit hanteerde het tijd-voor-tijd principe en Star Clippers de kritieke-pad-analyse ("critical path analyse").

3.1.13. Op 24 juli 2020 heeft de heer R. Nacinovic, projectmanager bij Brodosplit per e-mail aan Trett gereageerd op de kritieke-pad-analyse die was opgenomen in het verweer van Star

Clippers. Later die dag heeft er een conference call plaatsgevonden waarbij Trett, Brodosplit en haar juridisch adviseurs van NautaDutilh aanwezig waren.

3.1.14. Bij e-mail van 24 juli 2020 om 17.09 uur heeft de heer B. van den Biggelaar namens Trett het volgende geschreven aan Brodosplit en NautaDutilh:

Further to our conference call this morning, we will include a section in our supplemental report detailing the critical path, (...) as a rebuttal on Vijverberg's assessment.

(...)

As I mentioned it should be more or less a total overview/summary of the -individual -findings (the BDE's) in the DT First Report, providing an overview of the critical path as we see it.

3.1.15. Op 27 juli 2020 heeft Marit Vink van NautaDutilh hierop als volgt gereageerd:

Ons voorstel is om het alternatieve scenario op te nemen na hoofdstuk 8, zodat het duidelijk te onderscheiden is van onze -primaire – interpretatie van artikel 2.4 (hoofdstuk 3) en jouw methodologische en inhoudelijke commentaar op de analyse van Vijverberg (hoofdstuk 6 en 8). Dit past wat ons betreft het beste bij het subsidiaire karakter van de 'critical path' benadering.

3.1.16. Op 10 augustus 2020 heeft Trett een conceptversie van haar tweede rapport ten behoeve van de arbitrageprocedure aan Brodosplit en NautaDutilh toegezonden. Brodosplit heeft dit rapport van commentaar voorzien waarna het definitieve rapport op 14 augustus 2020 in de arbitrageprocedure is ingediend.

3.1.17. Op 14 tot en met 16 december 2020 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden bij het scheidsgerecht. Bij deze zitting was onder meer de heer Van den Biggelaar van Trett aanwezig als expert namens Brodosplit.

3.1.18. Bij arbitraal vonnis van 15 februari 2021 heeft het scheidsgerecht op de vorderingen beslist. Geoordeeld is dat Star Clippers de overeenkomst met Brodosplit rechtsgeldig heeft ontbonden. Het scheidsgerecht heeft daarbij de lijn van Star Clippers gevolgd en geoordeeld dat Brodosplit zich bij haar beroep op Permissible Delay, kort gezegd, slechts kan beroepen op kritieke vertraging. In de conclusie van het arbitrale vonnis staat onder meer het volgende:

145. For all of the above reasons, the Tribunal finds in line with Star Clippers' position that the contractual system of Permissible Delay extending the Delivery Date of the Vessel as set forth in Articles 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 7.1, and 7.13 SA only protects Brodosplit against critical delay, i.e., failures to timely deliver Buyer's Supplies and breaches of Article 2.2 and Star Clipper's obligation in respect of installation of the masts and rigging that have caused a delay in the delivery of the Vessel. The Tribunal holds that the Parties could reasonably assign such meaning to the relevant provisions and that Brodosplit could reasonably expect that this was the case on Star Clippers' side.

146. In reaching this conclusion the Tribunal has considered that the Shipbuilding Agreement is a commercial contract between professional parties, which has been extensively negotiated. The Parties agreed to specific clauses regarding Buyer's Supplies and specifically agreed that only delays caused by events in connection with such Buyer's Supplies would amount to permissible delays. The model language used from the SAJ Form was in the Tribunal's view not used in a similar context resulting in an even less balanced Buyer-friendly system in that, if Brodosplit's interpretation were followed, Brodosplit could claim permissible delay without any notification to Star Clippers on the basis of unclear references to an undefined building schedule instead of a clear time schedule designated by the Builder. Therefore, rather than solely relying on the meaning attributed to such clause in the

context of the SAI Form system, the relevant provisions have been interpreted by the Tribunal in the context of the negotiating history and of the other provisions of the Shipbuilding Agreement.

147. Brodosplit confirmed during the hearing that, if the Tribunal would follow Star Clippers' position regarding the interpretation of the agreed contractual system of Permissible Delay, Brodosplit has not made an alternative critical path analysis which would demonstrate that as a result of Permissible Delay Star Clippers would not be entitled to invoke termination pursuant to Article 12.1 (d) SA. Accordingly, as the Tribunal determined that the contractual system of Permissible Delay extending the Delivery Date of the Vessel as set forth in the Shipbuilding Agreement only protects Brodosplit against critical delay and Brodosplit has not presented a critical delay analysis demonstrating that on 29 March 2019 it was entitled to 480 or more days of postponement of the Delivery Date beyond 30 September 2017, the Tribunal concludes that Brodosplit failed to show that Star Clippers was not entitled to terminate the Shipbuilding Agreement by notice of 29 March 2019 and therefore by its notice of that date Star Clippers validly terminated the Shipbuilding Agreement.

3.1.19. In de periode van april 2018 tot en met december 2020 heeft Trett haar werkzaamheden maandelijks aan Brodosplit gefactureerd. Tot oktober 2020 heeft Brodosplit de facturen van Trett betaald. Daarna heeft Trett nog de volgende facturen gestuurd aan Brodosplit:

- factuur TN3946 van 31 oktober 2020 ad € 20.330,00,
- factuur TN3962 van 30 november 2020 ad € 24.890,00,
- factuur TN 3983 van 21 december 2020 ad € 16.533,40.

Deze facturen heeft Brodosplit onbetaald gelaten.

De procedure bij de rechtbank

3.2.1. In de onderhavige procedure heeft Trett gevorderd in conventie - samengevat - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Brodosplit te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 61.753,40, vermeerderd met de contractuele rente van 0,5% per maand, althans de wettelijke handelsrente, vanaf de vervaldatum van de facturen en te vermeerderen met de buitengerechtelijke kosten ad € 1.392,53, met veroordeling van Brodosplit in de proceskosten.

3.2.2. Aan deze vordering heeft Trett, kort samengevat, ten grondslag gelegd dat Trett op grond van de op 18 april 2018 tussen partijen gesloten overeenkomst expertise-werkzaamheden heeft verricht voor Brodosplit. Brodosplit heeft de laatste drie facturen ten onrechte onbetaald gelaten. Trett vordert onder meer betaling van deze facturen.

3.2.3. Brodosplit heeft gemotiveerd verweer gevoerd in conventie. Dat verweer zal, voor zover in hoger beroep van belang, in het navolgende aan de orde komen.

3.2.4. Brodosplit heeft in reconventie gevorderd te verklaren voor recht dat Trett aansprakelijk is jegens Brodosplit voor alle schade die Brodosplit heeft geleden en nog zal lijden als gevolg van het nalaten van Trett om een kritieke-pad-analyse uit te werken, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van Trett in de proceskosten.

3.2.5. Trett heeft gemotiveerd verweer gevoerd in reconventie. Dat verweer zal, voor zover in hoger beroep van belang, in het navolgende aan de orde komen.

3.2.6. Bij incidenteel vonnis van 19 oktober 2022 heeft de rechtbank (onder meer) verstaan dat de procedure van rechtswege is geschorst als gevolg van het openen van een pre-faillissementsprocedure naar Kroatisch recht. De zaak is vervolgens op 22 november 2023 hervat.

3.2.7. In het tussenvonnis van 24 januari 2024 heeft de rechtbank een mondelinge behandeling gelast. De mondelinge behandeling is gehouden op 6 juni 2024.

3.2.8. In het eindvonnis van 24 juli 2024 heeft de rechtbank de vorderingen van Trett in conventie toegewezen, de vorderingen van Brodosplit in reconventie afgewezen en Brodosplit in de proceskosten veroordeeld.

De procedure in hoger beroep

3.3. Brodosplit heeft in hoger beroep vier grieven aangevoerd. Tevens heeft Brodosplit haar eis gewijzigd en vermeerderd. Brodosplit heeft gevorderd dat het hof het vonnis van 24 juli 2024 zal vernietigen voor zover de vorderingen van Trett (in conventie) tegen Brodosplit zijn toegewezen en die van Brodosplit (in reconventie) tegen Trett zijn afgewezen en opnieuw rechtdoende, bij arrest, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, samengevat:

A. de in eerste aanleg (in conventie) toegewezen vorderingen van Trett tegen Brodosplit, alsnog volledig zal afwijzen;
B. de in eerste aanleg (in reconventie) afgewezen vorderingen van Brodosplit tegen Trett, alsnog volledig zal toewijzen, met dien verstande dat Brodosplit afstand doet van welk bedrag c.q. becijfering in reconventie dan ook uit de eerste aanleg, en thans haar vordering in reconventie beperkt tot de volgende vordering (zonder dat een bedrag wordt gevorderd of wordt uitgegaan van enige becijfering):
dat het Hof voor recht zal verklaren dat Trett jegens Brodosplit aansprakelijk is voor alle schade die Brodosplit heeft geleden en nog zal lijden als gevolg van het nalaten om een kritieke-pad-analyse uit te werken, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet,

C. Trett als geïntimeerde zal veroordelen in de kosten van het geding in hoger beroep als ook van het geding in eerste aanleg en voorts (na vermeerdering van eis),

D. dat het hof de overeenkomst van opdracht tussen Brodosplit en Trett zal ontbinden dan wel zal oordelen dat Brodosplit haar betalingsverplichting mag opschorten.

3.4. Trett heeft geen bezwaar tegen de gewijzigde eis. Het hof zal recht doen op deze gewijzigde eis.

Omvang van de grieven

3.5. In grief 1 heeft Brodosplit haar eis vermeerderd, vordert zij dat de overeenkomst tussen haar en Trett in rechte zal worden ontbonden en doet zij een beroep op opschorting van haar betalingsverplichting jegens Trett. In grief 2 betoogt Brodosplit dat de rechtbank een verkeerde maatstaf heeft gehanteerd: Brodosplit heeft de deskundige een ruimere opdracht gegeven, waarbij volgens Brodosplit de opdracht tot het opstellen van een kritieke pad analyse niet expliciet gegeven behoefde te worden. Het was vervolgens aan Trett om als redelijk bekwaam en redelijk handelend deskundige te inventariseren wat nodig was voor een kritieke pad analyse. De bewijslast of een kritieke pad analyse wel of niet kon worden uitgewerkt dan wel dat de kritieke pad analyse (uitdrukkelijk) niet kon worden uitgewerkt (zoals Trett beweert) rust volledig op Trett, aldus Brodosplit.

3.2.6. Bij incidenteel vonnis van 19 oktober 2022 heeft de rechtbank (onder meer) verstaan dat de procedure van rechtswege is geschorst als gevolg van het openen van een pre-faillissementsprocedure naar Kroatisch recht. De zaak is vervolgens op 22 november 2023 hervat.

3.2.7. In het tussenvonnis van 24 januari 2024 heeft de rechtbank een mondelinge behandeling gelast. De mondelinge behandeling is gehouden op 6 juni 2024.

3.2.8. In het eindvonnis van 24 juli 2024 heeft de rechtbank de vorderingen van Trett in conventie toegewezen, de vorderingen van Brodosplit in reconventie afgewezen en Brodosplit in de proceskosten veroordeeld.

De procedure in hoger beroep

3.3. Brodosplit heeft in hoger beroep vier grieven aangevoerd. Tevens heeft Brodosplit haar eis gewijzigd en vermeerderd. Brodosplit heeft gevorderd dat het hof het vonnis van 24 juli 2024 zal vernietigen voor zover de vorderingen van Trett (in conventie) tegen Brodosplit zijn toegewezen en die van Brodosplit (in reconventie) tegen Trett zijn afgewezen en opnieuw rechtdoende, bij arrest, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, samengevat:

A. de in eerste aanleg (in conventie) toegewezen vorderingen van Trett tegen Brodosplit, alsnog volledig zal afwijzen;
B. de in eerste aanleg (in reconventie) afgewezen vorderingen van Brodosplit tegen Trett, alsnog volledig zal toewijzen, met dien verstande dat Brodosplit afstand doet van welk bedrag c.q. becijfering in reconventie dan ook uit de eerste aanleg, en thans haar vordering in reconventie beperkt tot de volgende vordering (zonder dat een bedrag wordt gevorderd of wordt uitgegaan van enige becijfering):
dat het Hof voor recht zal verklaren dat Trett jegens Brodosplit aansprakelijk is voor alle schade die Brodosplit heeft geleden en nog zal lijden als gevolg van het nalaten om een kritieke-pad-analyse uit te werken, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet,

C. Trett als geïntimeerde zal veroordelen in de kosten van het geding in hoger beroep als ook van het geding in eerste aanleg en voorts (na vermeerdering van eis),
D. dat het hof de overeenkomst van opdracht tussen Brodosplit en Trett zal ontbinden dan wel zal oordelen dat Brodosplit haar betalingsverplichting mag opschorten.

3.4. Trett heeft geen bezwaar tegen de gewijzigde eis. Het hof zal recht doen op deze gewijzigde eis.

Omvang van de grieven

3.5. In grief 1 heeft Brodosplit haar eis vermeerderd, vordert zij dat de overeenkomst tussen haar en Trett in rechte zal worden ontbonden en doet zij een beroep op opschorting van haar betalingsverplichting jegens Trett. In grief 2 betoogt Brodosplit dat de rechtbank een verkeerde maatstaf heeft gehanteerd: Brodosplit heeft de deskundige een ruimere opdracht gegeven, waarbij volgens Brodosplit de opdracht tot het opstellen van een kritieke pad analyse niet expliciet gegeven behoefde te worden. Het was vervolgens aan Trett om als redelijk bekwaam en redelijk handelend deskundige te inventariseren wat nodig was voor een kritieke pad analyse. De bewijslast of een kritieke pad analyse wel of niet kon worden uitgewerkt dan wel dat de kritieke pad analyse (uitdrukkelijk) niet kon worden uitgewerkt (zoals Trett beweert) rust volledig op Trett, aldus Brodosplit.

In grief 3 komt Brodosplit op tegen de verwerping door de rechtbank van het subsidiaire verweer. Brodosplit voert aan dat de rechtbank ten onrechte heeft beslist dat er geen sprake is van schending van de zorgplicht aan de kant van Trett; de rechtbank heeft de zorgplicht van artikel 7:401 BW verkeerd toegepast. Wanneer een deskundige een cliënt (opdrachtgever) adviseert in het kader van een door een cliënt te nemen beslissing over een bepaalde kwestie, te weten de vaststelling aan wie het te wijten is dat een bouw van een schip niet goed wordt uitgevoerd, brengt deze zorgvuldigheidsplicht mee dat Trett als deskundige Brodosplit als cliënt in staat stelt goed geïnformeerd te beslissen. In grief 4 komt Brodosplit tot slot op tegen het oordeel van de rechtbank dat Brodosplit haar klachtplicht in verband met de aan de orde zijnde facturen zou hebben geschonden en als gevolg daarvan haar rechten om op te komen tegen de aan de orde zijnde facturen zou hebben verwerkt.

Rechtsmacht en toepasselijk recht

3.6. De rechtbank heeft geoordeeld dat op grond van artikel 25 van de Verordening (EG) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (de herschikte EEX-Verordening) de rechtbank bevoegd is om van het voorliggende geschil kennis te nemen nu partijen in de tussen hen gesloten overeenkomst een rechtsgeldig forumkeuzebeding zijn overeengekomen. Het hof is eveneens van oordeel dat de Nederlandse rechter bevoegd is. Tussen partijen is niet in discussie dat het Nederlands recht van toepassing is.

Inhoud overeenkomst

3.7. Het hof stelt voorop dat nu Brodosplit stelt dat Trett is tekortgeschoten in de nakoming van de tussen partijen gesloten overeenkomst van opdracht en zij zich beroept op opschorting en aanspraak maakt op schadevergoeding, Brodosplit de stelplicht en bewijslast draagt ten aanzien van het bestaan en de inhoud van de verbintenis waarin Trett zou zijn tekortgeschoten.

3.8. Brodosplit beroept zich op een verbintenis uit overeenkomst die, zo begrijpt het hof de stellingen van Brodosplit, inhield dat Trett een analyse zou uitwerken en aan de hand van de feitelijke situatie zou vaststellen wie in de uitvoering van de scheepsbouwovereenkomst is tekortgeschoten, Brodosplit of Star Clippers (punt 10 en 15 memorie van grieven). Het was aan Trett om aan de hand van haar deskundigheid te bepalen wat zij binnen deze opdracht wel en niet kan uitwerken, aldus Brodosplit.

3.9. Het hof acht voor beantwoording van de vraag wat partijen zijn overeengekomen het volgende van belang. Het onderhavige geschil vindt zijn oorsprong in de scheepsbouwovereenkomst die Brodosplit heeft gesloten met Star Clippers. Brodosplit meende een vordering te hebben op Star Clippers omdat Star Clippers met vertraging documenten indiende. De opdracht in de tussen partijen gesloten overeenkomst van 18 april 2018 luidde dan ook dat Trett een rapport zou opstellen ter beoordeling en berekening van de verliezen en schade die Brodosplit heeft geleden als gevolg van de vertraging in het indienen van documenten door Star Clippers. Daarbij is aan Trett ook de instructie gegeven in het rapport de kosten op te nemen die toe te rekenen zijn aan het verbeteren van de contractuele documenten die door Star Clippers zijn aangeleverd (zie hierboven onder r.o. 3.1.6.).

3.10. Trett heeft daarop, zo staat onbetwist vast, in het rapport "Initial Assessment of Loss

and Damage”, gedateerd 25 april 2018 en verstrekt aan Brodosplit op 23 oktober 2018, conform opdracht, kosten geanalyseerd als gevolg van de vertraging in levering van documenten en spullen door Star Clippers.

3.11. Vervolgens, toen ontbinding door Star Clippers dreigde wegens overschrijding van de termijn van levering (en daarna deze ontbinding daadwerkelijk plaatsvond op 29 maart 2019), is in overleg met de juridisch adviseurs van Brodosplit en NautaDutilh besproken dat op grondslag van het tijd-voor-tijd-principe de omvang van de permissible delay diende te worden vastgesteld.

3.12. Op 13 februari 2020 is door Trett het eerste deskundigenrapport opgesteld. In 1.4.2. van rapport staat over de verstrekte opdracht:

In view of these developments, including Builder's filing for arbitration, Builder has instructed me to form an independent view on the following aspects:

- a) Undertake an assessment to what extent Builder is entitled to Permissible Delays caused by reason of events related to delayed Buyer's Supplies and any other events that give rise to Permissible Delays.
- b) Determine the amount of Permissible Delays Builder is entitled to on the date of 29 March 2019.
- c) Undertake an assessment to what extent delayed Buyer's Supplies have caused prolongation of the project entitling Builder to claim compensation for the loss and damages
- d) Determine the periods of prolongation up to the hypothetical Delivery Date.
- e) Undertake an assessment to what extent Builder's works were subject to loss of productivity caused by delayed Buyer's Supplies.
- f) Determine the amount of additional hours caused by delayed Buyer's Supplies.
- g) Research and analyse the factual basis underlying the potential claims for additional costs (including the relevant invoices and correspondence), and focus in particular on why the various modifications, changes and measures were necessary from a technical viewpoint in order to complete the Vessel and ensure compliance with the applicable rules and regulations.
- h) Provide a report (this 'Report') on this assessment to be used in the arbitration proceedings.

Trett is derhalve verzocht een onafhankelijk deskundigenrapport op te stellen en geïnstrueerd de vertraging te onderzoeken ten gevolge van gebeurtenissen gerelateerd aan de vertraagde levering door Star Clippers (alsmede andere gebeurtenissen die recht geven op permissible delay). Brodosplit heeft niet weersproken dat, zoals Trett heeft aangevoerd, bij het onderzoek naar de permissible delay de beide routes: het tijd-voor-tijd principe en de kritieke-pad-analyse, tussen partijen zijn besproken. Het eerste deskundigenrapport van Trett diende als onderbouwing voor de stelling die Brodosplit in de arbitrageprocedure innam, namelijk dat de term permissible delay zag op het tijd-voor-tijd-principe. In het rapport gaat Trett ook in op het standpunt van Vijverberg, de deskundige van Star Clippers en zet Trett de standpunten naast elkaar in hoofdstuk 21.3. van dit rapport. Dat Trett (expliciet) opdracht heeft gekregen de kritieke-pad-analyse uit te werken blijkt niet uit het voorgaande en is ook niet onderbouwd. Dat, zoals Brodosplit in hoger beroep aanvoert, dit impliciet in de opdracht besloten lag evenmin. De beide grondslagen zijn immers aan de orde gekomen, waarbij Brodosplit de route heeft gekozen volgens het tijd-voor-tijd principe. Bovendien, zo heeft NautaDutilh geschreven in haar processtuk in de procedure tussen haar en Brodosplit, heeft Brodosplit het contract zelf altijd zo geïnterpreteerd en was dit naar het oordeel van NautaDutilh ook in overeenstemming met de letterlijke bewoordingen van de Shipbuilding Agreement, alsmede in lijn met in de scheepsbouwindustrie voorkomende builder-friendly bouwcontracten. Het rapport is goedgekeurd door Brodosplit en als zodanig door haar ingediend in de arbitrageprocedure.

3.13. Na indiening van dit eerste deskundigenrapport door Brodosplit heeft Star Clippers op 8 mei 2020 haar verweer ingediend. Zij hanteerde in het door Vijverberg opgestelde

deskundigenrapport de kritieke-pad-analyse. Hierop is op 24 juli 2024 door Brodosplit gereageerd richting Trett.

3.14. Vaststaat dat Trett, na de hierop volgende conference call op 24 juli 2020 met Nauta Dutilh en Brodosplit is geïnstrueerd een hoofdstuk 9 toe te voegen aan het rapport: "DT view on critical path" om de analyse van Vijverberg te weerleggen. Op 11 augustus 2020 heeft Brodosplit dit aanvullende hoofdstuk van (summier) commentaar voorzien, waarna het "Supplemental Expert Report" op 14 augustus 2020 vastgesteld. In het rapport schrijft Van den Biggelaar van Trett onder meer:

In Section 3, I address the instructions on the interpretation of the determination of automatic time-for-time extension under the Contract and my disagreement with Vijverberg's interpretation. I also explain that an automatic time-for-time extension and a time-for-time approach in the context of permissible delay are not unusual.

Waarna in section 3 staat:

3.1.2 Vijverberg has taken the approach that the automatic time-for-time extension due to delayed Buyer's Supplies should be based upon criticality, while my approach is that such criticality, is not required under the Contract, as Article 2.4 of the Contract expressly states, that "Should the Buyer fail to deliver any of the Buyer's Supplies within the dates to meet building schedule of the Vessel, the Delivery shall be automatically extended for a period of such delay in delivery." I therefore have taken the approach that Builder is entitled to an automatic time-for-time extension for the period equal to the period of the delay in the delivery of a Buyer's Supply.

Trett heeft ook deze aanvullende rapportage dus opgesteld in overleg met Brosplit en haar juridisch adviseurs. Brodosplit heeft niet onderbouwd dat zij Trett anders had geïnstrueerd en ook niet onderbouwd dat Trett de instructies anders had moeten opvatten. Dat blijkt evenmin uit de feitelijke gang van zaken.

3.15. In het arbitraal vonnis zijn de contractuele bepalingen uitgelegd door het scheidsgerecht. Dat heeft het (onder meer gedaan) gedaan binnen de context van de uitgebreide voorafgaande onderhandelingen tussen Brodosplit en Star Clippers, beide professionele partijen, en de overige bepalingen in de overeenkomst, waarbij het scheidsgerecht heeft geconcludeerd dat de overeenkomst Brodosplit enkel beschermt tegen critical delay en dat Brodosplit geen critical delay analyse heeft gegeven die aantoont dat zij op 29 maart 2019 gerechtigd was de levering met meer dan 480 dagen te verplaatsen na de overeengekomen delivery day van 30 september 2017.

3.16. Dat Brodosplit aan Trett de (ruimer te beschouwen) opdracht heeft gegeven die inhoud een analyse uit te werken en aan de hand van de feitelijke situatie vast te stellen wie in de uitvoering van de scheepsbouwovereenkomst is tekort geschoten, Brodosplit of Star Clippers (punt 10 en 15 memorie van grieven) kan niet worden afgeleid uit de (schriftelijke) en aanvullende opdracht die aan Trett is verstrekt en valt evenmin af te leiden uit de feitelijke gang van zaken zoals hiervoor beschreven. Brodosplit heeft die stelling onvoldoende onderbouwd, hetgeen wel op haar weg had gelegen. Zij heeft evenmin bewijs van deze stelling aangeboden. Trett heeft, zoals opgedragen, haar initiële deskundigenrapport in opdracht van Brodosplit opgesteld aan de hand van het tijd-voor-tijd principe en in de loop van het geschil, in overleg met Brodosplit en haar juridisch adviseurs, in reactie op het gevoerde verweer, aangevuld met een (summiere) kritieke-pad-analyse in een aanvullend hoofdstuk. Niet kan worden geconcludeerd dat Brodosplit is tekortgeschoten in de aan haar verstrekte opdracht, zij heeft gedaan wat haar is opgedragen.

3.17. Het standpunt van Brodosplit dat Trett in deze procedure dient te bewijzen of een kritieke-pad-analyse wel of niet kon worden uitgewerkt is dan ook niet alleen onjuist omdat Brodosplit daarbij uitgaat van de onjuiste vooronderstelling dat het opstellen van die analyse is overeengekomen, maar ook omdat stelplicht en bewijslast van de door Brodosplit gestelde tekortkoming op Brodosplit rusten. Zoals hiervoor aangegeven is daar niet aan voldaan door Brodosplit.

Zorgplicht van artikel 7:401 BW

3.18. Het hof overweegt dat de rechtbank bij de beoordeling van de subsidiaire grondslag van de vordering van Brodosplit terecht heeft overwogen dat bij aansprakelijkheid van beroepsbeoefenaars ten opzichte van hun opdrachtgever de norm geldt, dat zij moeten handelen zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam vakgenoot mag worden verwacht. In de jurisprudentie is de 'zorg van een goed opdrachtnemer' uit artikel 7:401 BW verder uitgewerkt. Daarbij zijn de omstandigheden van het geval medebepalend voor de vraag welke zorgverplichtingen op de opdrachtnemer rusten.

3.19. Voor de invulling van de zorgplicht is allereerst bepalend de concrete overeenkomst, zoals aangevuld met eventuele nadere instructies. Het hof stelt vast dat de werkzaamheden in de overeenkomst van 18 april 2018 en in de instructies daarna, zoals hiervoor overwogen, in concrete termen zijn vastgelegd. Trett heeft de instructies opgevolgd en een berekening gemaakt van schade die Brodosplit heeft geleden als gevolg van de vertraging in het indienen van documenten door Star Clippers. In het kader van de ontbinding van de overeenkomst door Star Clippers en de zijdens Brodosplit aanhangig gemaakt arbitrage is daarbij de route gevolgd die zowel Brodosplit zelf als haar juridisch adviseurs voorstonden: de analyse middels het tijd-voor-tijd principe. Het hof acht van belang dat onbetwist vaststaat dat daarbij ook de kritieke-pad-analyse aan bod is gekomen, dat in onderling overleg uitdrukkelijk is gekozen voor de tijd-voor-tijd analyse en dat, eveneens in overleg, in de loop van de procedure, in een relatief kort tijdsbestek, in reactie op het verweer van Star Clippers, een aanvulling is gegeven, gebaseerd op de kritieke-pad-analyse. Het hof acht ook van belang dat Trett geen juridisch adviseur is. Brodosplit daarentegen werd in deze aangelegenheid al vanaf 2018 juridisch bijgestaan door NautaDutilh. Het duiden van contractuele bepalingen ten aanzien van (toegestane) overschrijding van de leveringstermijn door Brodosplit, het bepalen van strategieën in de arbitrageprocedure en de vraag welke informatie aangaande de bouw in de procedure worden overgelegd zijn (minst genomen ook) juridische aangelegenheden. In haar conclusie van antwoord in het geschil tussen Brodosplit en Nauta Dutilh staat enerzijds dat Brodosplit het contract altijd zelf zo had geïnterpreteerd dat vertraging van oplevering door Star Cliper van Buyer's Supplies leidde tot een automatische verlenging van de bouwtijd (tijd-voor-tijd), terwijl deze uitleg anderzijds ook naar het oordeel van Nauta Dutilh te verdedigen was gezien de bewoordingen van de scheepsbouwovereenkomst, alsmede in lijn met de in de scheepsbouwindustrie voorkomende builder-friendly bouwcontracten. Brodosplit heeft aldus deze tijd-voor-tijd route bewandeld, waarbij zij zich liet bijstaan door juridisch adviseurs die hetzelfde standpunt huldigden. Dit kan zij Trett niet tegenwerpen.

3.20. Brodosplit voert nog aan dat op Trett, kort gezegd en samengevat, de verplichting rustte Brodosplit te adviseren welke analyse zij diende toe te passen teneinde Star Clippers een verwijt te kunnen maken dan wel enige verwijtbaarheid aan de zijde van Brodosplit weg te nemen. Trett had moeten inventariseren wat nodig was voor de kritieke-pad-analyse en dit bij Brodosplit moeten neerleggen. Dat heeft Trett niet gedaan en daardoor is Brodosplit niet

in de positie gebracht waarbij zij op grond van goede en volledige informatie een afgewogen beslissing heeft kunnen nemen of zij wel over voldoende "munitie" beschikte voor het geschil met en de arbitrage tegen Star Clippers.

3.21. Naar het oordeel van het hof miskent Brodosplit ook hier dat zij in 2018 aan Trett opdracht heeft gegeven tot het berekenen van schade van Brodosplit ten gevolge van vertraging in levering van documenten door Star Clippers. Daarna, toen ontbinding van de overeenkomst door Star Clippers dreigde is Trett door Brodosplit geïnstrueerd tevens de (contractueel) toelaatbare vertragingen (permissible delay) ten aanzien van de einddatum in een volgend rapport te verwerken. Ook die opdracht is omschreven (zie hiervoor onder r.o. 3.12). Als Brodosplit als opdrachtgever van mening was dat Trett alsnog een (uitgebreidere) kritische-pad-analyse diende op te stellen, had zij daar, zeker in het licht van de eerder verstrekte opdracht en gang van zaken in de loop van de arbitrage expliciet opdracht toe moeten geven. In overleg is besloten het kritieke-pad als subsidiair verweer aan te voeren. Trett heeft die instructie opgevolgd en zich in dat opzicht als goed opdrachtnemer gedragen. Een zodanig algemene en ruime opdracht als Brodosplit stelt te hebben gegeven is niet vast komen te staan. Binnen de verstrekte opdracht is ook niet gebleken dat Trett de opdracht niet met de zorg van een goed opdrachtnemer heeft uitgevoerd. De door Brodosplit gestelde bijkomende (advies-) verplichtingen konden in de gegeven omstandigheden niet van Trett worden gevergd.

Loon

3.22. Trett heeft als professionele opdrachtnemer recht op loon en partijen hebben de hoogte daarvan bij overeenkomst bepaald. Partijen zijn voorts overeengekomen dat betaling van facturen plaatsvindt binnen 30 dagen na factuurdatum. Trett heeft, zoals overeengekomen, steeds maandelijks gefactureerd en de facturen zijn door Brodosplit vanaf april 2018 ook steeds voldaan, behoudens de drie facturen uit oktober, november en december 2020. Voor zover Brodosplit bedoelt te betogen dat de uren niet zijn gemaakt stelt het hof vast dat de facturen (steeds, ook die van oktober en november 2020) zijn gespecificeerd in die zin dat erop staat op welke data wie hoeveel uren heeft besteed aan de opdracht. Het gaat hier om de uren in oktober, november en december 2020. Dit betreft de periode voor en tijdens de mondelinge behandeling bij het scheidsgerecht. Ook in aanloop naar de behandeling op 14, 15 en 16 december 2020 hebben voorbereidingen plaatsgevonden en zijn stukken ingediend, zo blijkt uit het in het arbitrale vonnis opgenomen procesverloop. Nu bovendien in artikel 7 van de overeenkomst is opgenomen dat Brodosplit gehouden is binnen 21 dagen te reclameren, acht het hof een enkele betwisting van (de noodzaak van) de gemaakte uren onvoldoende. Dat Brodosplit niet objectief verifieerbaar kan nagaan of deze uren gerechtvaardigd (of zoals Brodosplit stelt: noodzakelijk) waren is voor beantwoording van de vraag of het overeengekomen loon moet worden voldaan overigens niet relevant. Datzelfde geldt voor de vraag of het loon redelijk is. Zowel de hoogte van het loon als de wijze van berekening (per uur) zijn immers contractueel overeengekomen (artikel 7:405 lid 2 BW). De vierde grief wordt derhalve verworpen.

Slotsom

3.23. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de grieven van Brodosplit niet slagen dan wel niet tot een ander oordeel kunnen leiden. Trett heeft aan haar verplichtingen uit de overeenkomst van opdracht voldaan. Daarop stuiten de tegenvorderingen van Brodosplit tot ontbinding en schadevergoeding af. Van verrekening (en opschorting) aan de zijde van

Brodosplit kan daarmee evenmin sprake zijn. Brodosplit moet de facturen van Trett betalen nu het werk is verricht en Brodosplit het overeengekomen loon is verschuldigd. Het bestreden vonnis zal worden bekrachtigd en de gewijzigde eis van Brodosplit in hoger beroep zal worden afgewezen.

Proceskosten

3.24. Als de in het ongelijk gestelde partij zal het hof Brodosplit veroordelen in de kosten van het hoger beroep. Deze kosten worden aan de zijde van Trett vastgesteld op:

- griffierecht	€ 2.175,00
- salaris advocaat	€ 4.426,00 (2 punten x tarief IV)
- nakosten	€ 178,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
	€ 6.779,00

4. De uitspraak

Het hof:

bekrachtigt het door de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Middelburg tussen partijen gewezen vonnis van 24 juli 2024;

veroordeelt Brodosplit in de proceskosten van het hoger beroep ten bedrage van € 6.779,00, te betalen binnen 14 dagen na aanschrijving daartoe. Als Brodosplit niet tijdig aan deze veroordeling voldoet en het arrest daarna wordt betekend, dan moet Brodosplit € 92,00 extra betalen vermeerderd met de kosten van betekening;

veroordeelt Brodosplit tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na de dag van deze uitspraak zijn voldaan;

verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het in hoger beroep meer of anders gevorderde af.

Dit arrest is gewezen door mrs. F.M.T. Quaadvliet, J.M.H. Schoenmakers en A.E. Bos en is in het openbaar uitgesproken door de rolraadsheer op 16 december 2025.

griffier

rolraadsheer



w.g. de griffier w.g. de rolraadsheer
VOOR GROSSE / AFSCHRIFT
Aangegeven aan: adv. app./geintim.:
Griffier gerechtshof 's-Hertogenbosch d.d.:

mr. S.J.A. van Dam

16-12-2025

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Land NEDERLAND
2. Deze openbare akte
3. is ondertekend door **S. Singh**
3. handelende in hoedanigheid van waarnemend-griffier bij de Rechtbank te s-Hertogenbosch
4. is voorzien van het zegel/stempel van voornoemde rechtbank

Voor echt verklaard

5. te s-Hertogenbosch
6. op 22-01-2026
7. door de Griffier van de Rechtbank Oost-Brabant
8. onder nummer: 26.229

9. Zegel/stempel

10. Ondertekening

M.J.M. Veldhuizen -
Pouwels



Handwritten text at the bottom of the page, likely a reference or filing number.



